



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Unie van Waterschappen
t.a.v. de voorzitter, de heer drs. R.A.M. van der Sande
T.a.v. Postbus 93218
2509 AE 's-GRAVENHAGE

**DG Bestuur, Ruimte en
Wonen**
Directie Democratie en
Bestuur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.politieambtsdragers.nl

Kenmerk
2019-0000540446

Uw kenmerk
103167/BT, d.d. 4 oktober
2019

Bijlage(n)
0

Datum **21 OKT 2019**
Betreft Brief openbaarmaking nevenfuncties en neveninkomsten

Geachte heer Van der Sande,

Bij brief van 4 oktober 2019 gaf u aan dat u het betreurt dat ik op 25 september 2019 een brief over de verplichting tot het openbaar maken van de nevenfuncties en neveninkomsten aan voorzitters en algemeen en dagelijks bestuursleden heb verzonden. U stelt dat u vooraf niet bent gekend in de inhoud van deze brieven. U herkent zich niet in de toonzetting en inhoud. Daarnaast geldt het openbaar maken van de neveninkomsten niet voor het merendeel van de waterschapsbestuurders omdat zij veelal het ambt in deeltijd vervullen.

Naar provincies, gemeenten en waterschappen heb ik vergelijkbare brieven gezonden. Bij nader inzien had ik inderdaad in mijn brieven aan de waterschappen nadrukkelijk kunnen aangeven dat het openbaar maken van de inkomsten uit de nevenfuncties veelal niet aan de orde zou zijn binnen de waterschappen, gezien het grote aantal dagelijks bestuursleden in deeltijd. Ik vind het jammer dat de dagelijks bestuursleden daardoor op het verkeerde been zijn gezet. Het was bovendien niet mijn bedoeling om beschuldigend over te komen. Ik waardeer de samenwerking met de Unie die er al jarenlang naar volle tevredenheid van beide partijen is.

In juli 2018 heb ik het evaluatierapport van Regioplan met een kabinetsreactie aan de Tweede Kamer aangeboden. Eén van de conclusies van dat rapport was dat de openbaarmaking van neveninkomsten in de drie decentrale bestuurslagen nog onvoldoende systematisch en consequent plaatsvindt. Toch is dit nodig voor een goede politieke controle en een open debat over belang en wenselijkheid van nevenfuncties in het algemeen bestuur. Zo bleek uit het rapport van Regioplan dat van de huidige decentrale ambtsdragers met nevenfuncties slechts 40 procent aangeeft dat nevenfuncties en/of neveninkomsten onderwerp van gesprek met de volksvertegenwoordiging zijn of zijn geweest.

De openbaarmaking van zowel de nevenfuncties als de inkomsten is dus randvoorwaardelijk, maar niet het eindstation. Uit het rapport van Regioplan blijkt, zoals u eveneens aangeeft, dat de waterschappen de openbaarmaking van nevenfuncties goed op orde hebben. Maar wat betreft het gewenste debat tijdens de ambtsperiode van bestuurders is er volgens datzelfde onderzoek nog wel het nodige te winnen. En daarvoor is de vraag of er sprake is van een voltijd- of deeltijdbetrekking minder van belang. Het beeld is dat de openbaarmaking van nevenfuncties en neveninkomsten zelf zelden de aanleiding vormt voor

gesprekken met de volksvertegenwoordiging. De conclusie van het rapport (zie blz. 37) is, kort gezegd, dat het debat, als het al plaatsvindt, voornamelijk gebeurt bij de aanvaarding van het ambt en niet op regelmatige basis tijdens de ambtsvervulling. En als er wel tussentijds over gesproken wordt, is het over het algemeen in de mededelende sfeer en dus niet zozeer in een debat over de weerslag van die nevenfuncties op de vervulling van het ambt.

Ik heb om die reden in genoemde kabinetsreactie aan de Kamer aangekondigd een brief te zullen sturen aan de volksvertegenwoordigende organen en dagelijks besturen van gemeenten, provincies en waterschappen hoe die transparantie van neveninkomsten op basis van de wet kan worden ondersteund, maar ook hoe dit kan leiden tot het juiste debat binnen de vertegenwoordigende organen. Deze kabinetsreactie is met de Unie afgestemd; zowel ambtelijk als bestuurlijk. Ook over een geschikt moment is na overleg met het IPO en de Unie afgesproken te wachten tot het moment na de verkiezingen dat alle nieuwe colleges van gedeputeerde staten en dagelijks besturen waren gevormd.

U geeft in uw brief aan dat ook u het doel om openheid van zaken te geven rondom nevenfuncties en neveninkomsten van bestuurders ondersteunt. Dat waardeer ik. Gezien bovenstaande toelichting was mijn oproep verder strekkend. Het gaat er wat mij betreft om "dat het algemeen bestuur van het waterschap kan beschikken over relevante informatie voor een debat over de vraag of die nevenfuncties met het oog op een goed openbaar bestuur met het politieke ambt te verenigen zijn".

Ik betreur het feit dat de brieven door u anders zijn opgevat dan bedoeld. Het is goed dat u mij hierop hebt gewezen, want het is ongewenst als de toonzetting de boodschap van de brief teniet zou doen. Ik bespeur in uw brief echter dezelfde wens en ambitie om een goede invulling te geven aan de letter, maar vooral ook de geest, van de verplichting tot openbaarmaking van zowel nevenfuncties als neveninkomsten. Ik hoop dan ook dat u mijn brieven vooral wilt lezen in de geest waarin ik deze heb gestuurd.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Chris Kuijpers
Directeur-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen