

Reactienota ontwerp-gedoogbesluit artikel 5.21 Waterwet, perceel Zwolle, T-129

Rechthebbenden van het perceel hebben een zienswijze ingediend over het ontwerp-gedoogbesluit dat het dagelijks bestuur op 4 mei 2021 heeft vastgesteld en dat op 7 mei 2021 is gepubliceerd in het Waterschapsblad (van 7 mei 2012, nr. 5767) op www.officiëlebekendmakingen.nl

Nr	Zienswijze	Reactie van WDOdelta	Leidt tot aanpassing in besluit opleggen gedoogplicht t.o.v ontwerp- gedoogbesluit?
1	<p>Indiener wijst erop dat de locatie qua inrichting en ligging uniek is. Een paar maanden boren en graven heeft een behoorlijke impact. Dat vervult indiener met enige zorg.</p>	<p>We realiseren ons dat werkzaamheden een impact hebben voor de rechthebbenden op het perceel. Om die reden worden de werkzaamheden in een zo kort mogelijke periode en zo veel direct na elkaar uitgevoerd. Het werk wordt zoveel mogelijk met klein materieel uitgevoerd. Het perceel wordt zoveel mogelijk in de oorspronkelijke staat opgeleverd (inclusief inzaaien).</p>	Nee
2	<p>Indiener wijst op een verschil tussen de inhoud van de brief van 2 oktober 2020 en de inhoud van het ontwerpbesluit. Er is sprake van een verruiming van de termijnen en van meer werkzaamheden dan destijds was aangekondigd.</p> <p>Het ontwerpbesluit gaat uit van de periode van 19 juli tot en 1 oktober (dus 10 weken). Bovendien loopt het gedoogbesluit tot 31 december 2021. Tot die tijd zal rekening moeten worden gehouden met werkzaamheden op haar perceel.</p>	<p>In de brief van 2 oktober 2020 worden dezelfde onderzoeken en daarmee verband houdende werkzaamheden genoemd als in het ontwerpbesluit. Dus het is niet juist dat er op dat vlak sprake is van een verruiming. Wel worden de werkzaamheden in het ontwerpbesluit specifiek en gedetailleerd beschreven.</p> <p>Het ontwerpbesluit gaat ervan uit dat de onderzoeken in totaal 4 weken (aaneengesloten) duren en plaatsvinden in de periode van 19 juli tot en met 1 oktober 2021. De gedoogplicht vangt aan twee weken na de bekendmaking van het besluit tot het opleggen van de gedoogplicht en eindigt op 31 december 2022. Dit laatste in verband onvoorziene omstandigheden als gevolg waarvan de planning</p>	Nee

		voor de werkzaamheden zou moeten wijzigen.	
3	<p>De werkzaamheden zijn volgens de indiener in strijd met het Bestemmingsplan Buitengebied (artikel 4.7) en het Parapluplan Cultuurhistorie (artikel 30 en 31). Een zienswijzeargument zou daarom kunnen zijn: zie eerst maar een omgevingsvergunning te krijgen. Indiener merkt op dat je zou kunnen stellen: stel eerst maar het definitieve plan vast voordat er wordt nagedacht over voorbereidende werkzaamheden.</p>	<p>Er is geen strijdigheid met het Bestemmingsplan Buitengebied, ook niet met artikel 4.7.1 van dat bestemmingsplan (regels over 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschap').</p> <p>Het Parapluplan Cultuurhistorie heeft de status van voorontwerp en is dus niet van kracht. Het gebied heeft inderdaad een cultuurhistorische waarde. Dit is ook de reden dat er archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd. De archeoloog van de gemeente Zwolle voert het archeologisch onderzoek uit en is betrokken bij de andere onderzoeken.</p> <p>De voorbereidende werkzaamheden dulden geen uitstel. Ze zijn juist nodig om de realisatiefase goed te kunnen voorbereiden.</p>	Nee
4	<p>Indiener is bereid om tot een minnelijke oplossing te komen. In 1995 ging hij niet akkoord met de verkoop van dit deel van de dijk aan het waterschap. Sindsdien is er het een en ander veranderd. De dijk wordt tegenwoordig intensief gebruikt door wandelaars (met verrekijkers) en fietsers. Loslopende honden jagen de schapen en lammeren van indiener op. Dat geeft overlast. Feitelijk ervaart de eigenaar dat hij weinig zeggenschap heeft over de dijk.</p> <p>Hij wil daarom in gesprek met het waterschap over de eventuele overdracht van het perceelsgedeelte</p>	<p>De onderzoeken zouden volgens planning in het voorjaar 2021 moeten worden uitgevoerd. Verder uitstel van de onderzoeken is helaas niet mogelijk. De resultaten van het onderzoek zijn noodzakelijk om de realisatiefase goed te kunnen voorbereiden.</p> <p>De indiener doet het aanbod om de dijk aan het waterschap te verkopen. Hierover merken we het volgende op: De grondverwerving staat los van de onderzoeken die nodig zijn en is dan ook geen onderwerp om inhoudelijk op in te gaan in deze reactienota. Dit neemt niet weg dat het waterschap nota neemt van de suggestie van indiener en die te zijner tijd zal betrekken bij de besprekingen om tot</p>	Nee

	<p>waarvoor hij op 2 maart 2001 een beheersovereenkomst heeft gesloten met het waterschap. Aan de overdracht van de grond verbindt de indiener wel een aantal voorwaarden, zoals de bouw van een erfafscheiding tussen de dijk en zijn woning en vergoeding van kosten van juridische bijstand. Ook noemt indiener het aspect waardedaling.</p> <p>Als het waterschap snel met een redelijk voorstel komt dat acceptabel is voor indiener, dan kan hij ook snel toestemming verlenen voor de diverse onderzoeken op zijn perceel.</p>	<p>overeenstemming te komen over de uitvoering van de dijkverbetering. Inhoudelijke toezeggingen zijn nu niet aan de orde.</p> <p>Voor het vervolg , los van dit gedoogbesluit, stelt het waterschap persoonlijk overleg met indiener, in aanwezigheid van het dagelijks-bestuurslid dat portefeuillehouder is, nog steeds erg op prijs. Het waterschap hoopt dan ook dat de in verband met corona afgelaste afspraak alsnog op korte termijn doorgang kan vinden.</p>	
--	---	--	--