

Voorblad Toetstabel	Versie	Kenmerk RWS01225-464851619-3719
---------------------	--------	---------------------------------

Toetstabel HWBP innovatieproject Opbarsten bij dijken, Waterschap Drents Overijsselse Delta

Innovatie van toepassing? Ja/~~nee~~/gedeeltelijk

Samenstelling Toetsteam

Spoor/Rol	Naam	E-mail	Organisatie
Programmabegeleider	Christian Slot		PD Hoogwaterbeschermingprogramma
Technisch	Harm Rinkel (Bianca Hardeman 4 ogen)		PD Hoogwaterbeschermingprogramma
Financieel	Robert Kreeftmeijer/Ismail Gözüberk		PD Hoogwaterbeschermingprogramma

Getoetste documenten

	RWS01225-464851619-3738	Kopie van Referentieblad tbv subsidieaanvraag Innovatie Reevediep
	RWS01225-464851619-3694	Bijlage 1 - Risicodossier
	RWS01225-464851619-3695	Bijlage 2A - Deterministische planning
	RWS01225-464851619-3696	Bijlage 2B - Probabilistische planning na beheersing
	RWS01225-464851619-3697	Bijlage 2C - Rapportage probabilistische planning
	RWS01225-464851619-3698	Bijlage 3A - SSK-raming Innovatieproject Opbarsten (HWBP) V1.3
	RWS01225-464851619-3699	Bijlage 3B - Totaalkosten Innovatieproject Opbarsten incl. onderbouwing en indexering Proef V1.3
	RWS01225-464851619-3700	Bijlage 3B1 - Inschrijfbedrag Van Kessel
	RWS01225-464851619-3701	Bijlage 3B2 - Inschrijfstaat Sterk
	RWS01225-464851619-3687	Bijlage 3C - Kostennota SSK-raming Innovatieproject Opbarsten
	RWS01225-464851619-3688	Bijlage 3D - Capaciteitsraming
	RWS01225-464851619-3689	Bijlage 4A - Marktbenadering concept Raamovereenkomst
	RWS01225-464851619-3690	Bijlage 4B - Marktbenadering Innovatie Opbarsten
	RWS01225-464851619-3691	Bijlage 4C - Stroomschema uitzonderingen Deltares
	RWS01225-464851619-3692	Bijlage 5 - Context en voorgeschiedenis
	RWS01225-464851619-3702	Brief - Aanvraag subsidie HWBP voor Praktijkonderzoek Opbarsten bij dijken
	RWS01225-464851619-3693	Definitief PvA Innovatieproject Opbarsten 12-11-2021
	RWS01225-464851619-3728	Reviewtabel PvA Reevediep 29-10-2021

Toetsoptiek

Door de projectbegeleider is i.s.m. de toetscoördinator de volgende toetsoptiek voor dit project bepaald:

- SSK raming,
- Capaciteitsraming, vertaling van uren naar producten

Eindoordeel t.a.v. subsidieverlening: Integraal oordeel vanuit het toetsteam

Op basis van het samenvattend toetsoordeel wordt de subsidieaanvraag voor het innovatieproject positief beoordeeld. Geadviseerd wordt € 7.173.271 subsidie te verlenen. Dit is conform de aanvraag.

Naam toetscoördinator:

Robert Kreeftmeijer

Akkoord toetscoördinator op de juistheid van inhoud en proces van dit document.



Datum:

13-12-2021

*) Na accordering door de toetscoördinator op te slaan als PDF in Connect

***) het akkoord van de toetsers op de inhoud van de toetstabel en samenvattend toetsoordeel wordt middels een bevestigende mail van de toetsers vastgelegd in Connect.

Samenvattend toetsoordeel ten aanzien van het innovatieproject

Legenda voor het samenvattend toetsoordeel

Wij adviseren positief te beschikken

vul in bij score: GROEN

Wij adviseren het voorliggende plan van aanpak, of een gedeelte daarvan, niet te beschikken

vul in bij score: ROOD

Werkwijze voor het invullen van de matrix

1. Kom tot een samenvattend toetsoordeel. Zowel voor het reguliere deel als de innovatie. Probeer daarbij kort in te gaan op de vragen die voorliggen en af te stemmen met de andere toetsers(s) als er verschil van mening bestaat.
2. Toets aan de regeling aan de hand van deze toets tabel. Dit zijn vereisten uit de financiële regeling HWBP. Voor elke vereiste staat genoemd wat er mee bedoeld wordt. Aan de toetsers de taak om aan te geven of het voorliggende plan van aanpak voldoende en binnen de kaders van de regeling is uitgewerkt.
3. Check in hoeverre de reviewadviezen zijn opgepakt. In de bijlage treffen jullie een door het projectteam verwerkte reviewmatrix aan. Aan jullie het verzoek om met name de verwerking van rode/oranje scores te checken. Het definitieve reviewadvies en de reviewmatrix zijn bijgevoegd in begeleidende mail.

Samenvattend oordeel

Vereisten ten aanzien van het innovatieproject	Score	Samenvattend oordeel
Er is grondslag voor dit experiment/ demonstratieproject.	GROEN	Het innovatieproject is opgenomen op het door het programmabestuur vastgestelde Kennis & Innovatieportfolio 2021. Daarmee is er een grondslag voor dit project. In de programmering Q2 2021 is het project aan de programmering toegevoegd en bij de consultatiereactie is de raming geactualiseerd.
In het plan van aanpak wordt duidelijk wat de beheerder gaat doen om het doel van het experiment/demonstratieproject te behalen.	GROEN	Met betrekking tot opbarsten/opdrijven van dunne deklagen worden in de ingenieurspraktijk conservatieve aannames gedaan: bij piping en stabiliteitsberekeningen wordt de sterkte van de deklaag niet meegenomen. Tijdens de innovatie wordt met een proef de hypothese getoetst dat bij deklagen vanaf ca. 3 meter de kans op opbarsten, en daarmee op overstroming door piping, verwaarloosbaar is. De werkhypothese bij macrostabiliteit is dat bij deklagen dunner dan ca. 4 meter bij opdrijven/opbarsten nog sterkte van de deklaag in rekening kan worden gebracht. Beide hypothesen leiden tot een significante reductie van de overstromingskans. Voor afronding van het Reevediep, ten zuiden van Kampen, wordt in 2023 een primaire waterkering verwijderd. Dit biedt mogelijkheden om grootschalige proeven op deze kering uit te voeren, waarbij de dijk mag bezwijken. Met een proefopstelling worden opbarsten/opdrijven geforceerd waarna de dijk afschuift. Het afgeschoven dijklichaam wordt vervolgens belast (bijv. met golfoverslag) om inzicht te krijgen in de werking van vervolprocessen. Omdat de veldproef een unieke eenmalige proef is, zal er een serie modelproeven plaatsvinden voorafgaand aan de veldproef. In de modelproeven kan onder geconditioneerde omstandigheden worden gevarieerd met geometrie van dijklichaam en ondergrond en grondeigenschappen. Door de combinatie van de veldproef met de modelproeven en numerieke simulaties van de proeven kunnen de resultaten van de veldproef, die

Vereisten ten aanzien van het innovatieproject	Score	Samenvattend oordeel
		<p>voor een unieke situatie zijn bepaald, worden vertaald naar een generieke toepassing van de proefresultaten.</p> <p>Met het onderzoek wordt meer inzicht verkregen in de gebeurtenissen die na opdrijven van de deklaag tot overstroming leiden. Een rekenmodel wordt ontwikkeld waarmee de sterkte van de deklaag bij opdrijven in rekening kan worden gebracht en de werkhypothesen kunnen worden onderbouwd. Het rekenmodel wordt vertaald in handvatten voor de analyse van overstromingskansen van macrostabiliteit en piping, welke landen in handreikingen voor toepassing in de praktijk.</p> <p>Resultaten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Literatuuronderzoek en formulering hypothese • Onderzoek met numerieke modellen • Validatie numeriek model met schaalproeven <p>Praktijkproef</p> <ul style="list-style-type: none"> • Handreikingen voor toepassing in de praktijk
<p>Er is sprake van gedegen risicobeheersing, waarbij het risicodossier alleen betrekking heeft op de desbetreffende fase, kwantitatief op orde is en goed is onderbouwd.</p>	<p>GROEN</p>	<p>In overleg als BGT zijn we tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een gedegen risicobeheersing met een kwalitatief goed risicodossier inclusief beheersmaatregelen. Op basis van PPI wordt er ook rekening gehouden met risico op uitloop. De totale risicoreservering incl. risico op uitloop bedraagt 10% van de voorziene kosten, waarbij een percentage van 5% is gehanteerd voor onbepaald onvoorzien. Deze percentages zijn plausibel.</p>
<p>De kritische succesfactoren (personeel, organisatie, techniek, regelgeving, infrastructuur, politieke bereidheid) worden genoemd en er worden voldoende beheersmaatregelen genomen.</p>	<p>GROEN</p>	<p>In het plan van aanpak wordt aandacht geschonken aan de verschillende factoren.</p> <p>Het project wordt uitgevoerd binnen de bestaande organisatie van WDOD. De interne opdrachtverlening van de HWBP-innovatieprojecten verloopt via de interne opdrachtgever naar de projectmanager van het project. Er is een kernteam vanuit WDOD bestaande uit een projectmanager, manager projectbeheersing, een technisch manager en een omgevingsmanager. Het team beschikt over voldoende kennis en ervaring om dit innovatieproject uit te voeren.</p> <p>Deltares is opdrachtnemer voor een groot deel van de onderzoekswerkzaamheden waaruit dit plan van aanpak bestaat. Omdat de beoogde rol van Deltares zo essentieel is, is ervoor gekozen om binnen Deltares een kernteam op te stellen die zich focust op de technisch inhoudelijke aspecten van het innovatieproject.</p> <p>Naast het projectteam wordt een klankbordgroep gevormd van experts vanuit verschillende organisaties en disciplines die regelmatig reflecteert op het gehele project en het proces en specifiek op de resultaten, de toepasbaarheid daarvan, de kwaliteit van de resultaten en het benodigde vervolg. Ook wordt de klankbordgroep betrokken als het projectteam behoefte heeft aan een sparmoment of inhoudelijk</p>

Vereisten ten aanzien van het innovatieproject	Score	Samenvattend oordeel
		<p>advies. De resultaten van deze reflecties worden gebruikt voor tussentijdse evaluaties en bijstellingen door het projectteam. De Klankbordgroep wordt eveneens gevraagd te adviseren omtrent de go/no-go momenten.</p> <p>Met het onderzoek wordt meer inzicht verkregen in de gebeurtenissen die na opdrijven van de deklaag tot overstroming leiden. Een rekenmodel wordt ontwikkeld waarmee de sterkte van de deklaag bij opdrijven in rekening kan worden gebracht en de werkhypothesen kunnen worden onderbouwd. Het rekenmodel wordt vertaald in handvatten voor de analyse van overstromingskansen van macrostabiliteit en piping, welke landen in handreikingen voor toepassing in de praktijk. Uit het plan van aanpak blijkt dat de voorgestelde aanpak moet leiden tot een ontwerpmethodiek die past binnen de veiligheidsbenadering. De gekozen aanpak leidt in potentie tot een technisch betrouwbare uitkomst.</p> <p>In het plan van aanpak wordt op verschillende plekken ingegaan op verantwoordelijkheden. Zo is WDOdelta formeel 'eigenaar' van het innovatieproject en is daarmee verantwoordelijk voor de verplichtingen die voortvloeien uit de financieringsregeling HWBP, in het bijzonder de bepalingen omtrent innovaties. Ook zijn rollen en verantwoordelijkheden van de kernteamleden beschreven.</p>
De in de raming genoemde bedragen zijn toerekenbaar aan het experiment/demonstratieproject, herleidbaar, navolgbaar, acceptabel én conform de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014.	GROEN	<p>Er is voldaan aan de vereisten die vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014 worden gesteld aan een raming.</p> <p>Tijdens de toets is een onderbouwing van de capaciteitsraming geleverd door het projectteam. Deze is akkoord bevonden door het begeleidingsteam.</p>
De activiteiten, het risicodossier, de planning en de kostenraming sluiten op elkaar aan (integraliteit).	GROEN	Er is sprake van een integrale aanpak waarbij het risicodossier, de planning en de raming op elkaar aansluiten.
Er is voldaan aan de eisen inzake innovatie die in de subsidieregeling opgenomen staan.	GROEN	Er is voldaan aan eisen van de subsidieregeling HWBP ten behoeve van innovatieprojecten

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
Grondslag	1	Is de aanvraag ingediend voordat de activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangevraagd zijn afgerond?	Ja		<u>Artikel 19</u> 1. een aanvraag tot verlening van een subsidie als bedoeld in artikel 15 wordt door de beheerder van een primaire waterkering ingediend bij de Minister in het kalenderjaar waarin het experiment of demonstratieproject is opgenomen in het subsidieprogramma. 2. De in het eerste lid bedoelde aanvraag wordt ingediend voordat de activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd zijn afgerond.	
	2	Is de innovatie opgenomen op het subsidieprogramma in het kalenderjaar waarin de subsidie wordt verstrekt?	Ja	Het innovatieproject staat op het innovatieportfolio van 2021.		
	3	Is het een innovatie?	Ja		<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: a. een plan van aanpak, waarin ten minste is opgenomen: - het doel van het experiment of demonstratieproject; - informatie over de aard en omvang van het uit te voeren experiment of demonstratieproject en eventuele samenhang met initiatieven op andere beleidsterreinen. - een omschrijving van de resultaten waartoe het experiment of demonstratieproject moet leiden.	
	4	Is nut en noodzaak en doel van de innovatie bekend? *) - wat is het probleem/waarvoor biedt de innovatie een oplossing? - wat is de specifieke kennisvraag/leemte (binnen het probleem) die opgepakt wordt? - wat is het te bereiken effect? Denk bv aan voor 1)HWBP programma (sneller, goedkoper, duurzamer), 2) voor het project, 3) voor de beheerder; 4)voor de GWW Dit is kwalitatief en/of kwantitatief beschreven.	Ja	Het effect van opbarsten op de overstromingskans van zowel piping als macrostabiliteit is onbekend. Momenteel wordt erg conservatief hieraan gerekend wat mogelijk leidt tot ondoelmatige besteding van gelden. Binnen dit innovatieproject wordt getracht om scherper in beeld te krijgen wat het effect van opbarsten is en hoe hier in de dagelijkse ontwerppraktijk mee omgegaan kan worden; simpel gezegd; hoe stop ik het in mijn som? Het beoogde resultaat is een aangepaste rekenregel hoe omgegaan moet worden met deklagen < 4m in de analyse van piping en macrostabiliteit. Het effect is een scherpere analyse van de overstromingskans in situaties met		

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
				relatie dunne deklagen (< 4m). Aangezien momenteel erg conservatieve aannames worden gedaan ten aanzien van opbarsten wordt verwacht dat, na gereedkomen van dit project, versterkingsmaatregelen goedkoper uitgevoerd kunnen worden dan nu het geval is.		
	5	Zal de innovatie naar verwachting leiden tot een bijdrage aan een meer doelmatig en kostenbesparend en/of versnellend uitvoeren van het HWBP?	Ja	Zie bovenstaande	<u>Artikel 15</u> De minister kan op aanvraag een subsidie verstrekken aan een beheerder van een primaire waterkering voor het uitvoeren van een experiment of demonstratieproject indien: d. het experiment of demonstratieproject naar het oordeel van de Minister kan leiden tot een kostenbesparing bij het uitvoeren va het HWBP.	
Resultaat	6	Is het toepassingsgebied van de innovatie helder? Er is inzicht bij welke problemen (bijvoorbeeld faalmechanismen en omstandigheden, proces en of fase) in welke projecten van het programma de innovatie kan worden toegepast.	Ja	Het gaat om dijken waar sprake is van een piping- dan wel macrostabiliteitsprobleem en waar een relatief dunne deklaag aanwezig is. Deze dijken komen in grote getalen voor in Nederland, met name in het bovenrivierengebied.	<u>Artikel 19</u> 3. Een aanvraag gaat vergezeld van: a. een plan van aanpak, waarin ten minste is opgenomen: - informatie over de aard en omvang van het uit te voeren experiment of demonstratieproject en eventuele samenhang met initiatieven op andere beleidsterreinen; - een beschrijving van de beoogde innovatie en van de wijze waarop die innovatie ertoe kan leiden dat wordt voldaan aan een norm als bedoeld in artikel 2.2 van de Waterwet of de krachtens artikel 2.3 van de Waterwet gestelde regels of krachtens artikel 2.3 of 2.12, 4 ^e lid, van de Waterwet gestelde regels, zoals die luiden op 31-12- 2016.	
	7	Zijn de (tussen)producten/ resultaten m.b.t. de innovatie (bv factueel report, handreiking, nieuwe regel, een model, software, ...) beschreven? - waar landen de (generieke) producten? - waar landen de (generieke) producten voor beoordelen /ontwerpen (WBI, OI, handreikingen)? - is de kennis/zijn de producten toepasbaar in andere projecten?	Ja	In het plan van aanpak (paragraaf 4.10) wordt ingegaan op welke producten opgeleverd worden. Tevens wordt ingegaan op de kennisdoorwerking en het laten landen van de kennis in onder andere het BOI (WBI/OI). Belangrijk producten zijn handreikingen voor toepassing is de praktijk. Deze handreikingen toepasbaar voor andere projecten.		
Aanpak	8	Wordt er rekening gehouden met de geldende wet- en	ja	Het uitvoeren van een veldproef op de beoogde locatie bij de IJsseldijken		


Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
		regelgeving voor de benodigde vergunningen (inclusief het proces om tot aanvraag te komen)?		Kampen brengt met zich mee dat het noodzakelijk is om alvast enige kaders te schetsen ten aanzien van veiligheid en vergunningen. In hoofdstuk 10 van het plan van aanpak wordt aandacht besteed aan de benodigde vergunningen. Ten behoeve van het schrijven van dat hoofdstuk is een vergunningenscan uitgevoerd.		
	9	Is de kwaliteit geborgd? - inhoudelijk reviewer - ENW is betrokken (inpassing instrumentarium) - KPR is betrokken (toepasbaarheid praktijk) - (HWBP) communities zijn hierbij betrokken - de markt is hierbij betrokken (bv. via TFDT) - de raakvlakken met andere POV's en/of innovatieve projecten zijn voldoende benoemd.	Ja	Kwaliteitsborging vind op verschillende manieren plaats. Enerzijds is er de interne kwaliteitsborging van Deltares. Daarnaast heeft de klankbordgroep een belangrijke rol. De leden van de klankbordgroep zijn opgenomen in het plan van aanpak en zijn allen experts op het gebied van onderhavige materie. Het Adviesteam Dijkontwerp (voormalig KPR) levert afgevaardigden in de klankbordgroep. Het ENW op verschillende momenten ingezet. Afstemming met ENW dient in overleg met het BGT plaats te vinden.		
	10	Is helder in welke fase de innovatie zich bevindt en welke bijdrage het project aan de ontwikkeling van de innovatie geeft?	Ja	Momenteel werken we met een conservatieve rekenregel voor opbarsten. Het innovatieproject beoogt deze rekenregel te optimaliseren en meer aan te laten sluiten bij wat er in de praktijk gebeurt in de ondergrond. Goed om te noemen dat het hier een kennisproject betreft en het niet gaat over een productinnovatie waarop de fases die in de kolom hiernaast op van toepassing zijn.		<u>Pagina 11 Handreiking innovaties waterkeringen</u> Door in meerdere projecten een innovatie als oplossing te beschouwen wordt meer geleerd over de innovatie en wordt de kans op uitvoering vergroot. De in een bepaalde stap opgedane kennis dient gedeeld te worden tussen de relevante stakeholders. Hierdoor wordt hun commitment
	11	Is duidelijk welke stap in de ontwikkeling van de innovatie in het project wordt gezet?	Ja	Zie bovenstaande.		

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
						<p>vastgehouden en wordt voorkomen dat kennis verloren gaat.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ideefase -Ontwikkelfase -Ontwerpfase -Realisatiefase -Inpassingsfase
	12	Is het proces om te komen tot acceptatie en autorisatie van de innovatie duidelijk en voor het project geborgd?	Ja	Dit zit verweven in de organisatie met klankbordgroep en het proces dat met ENW wordt doorlopen.		
	13	Is duidelijk of en in welke projecten de innovatie verder wordt/moet worden ontwikkeld? Het is duidelijk wie na uitvoering van het project beslist of de innovatie is geaccepteerd of moet worden ontwikkeld. In het laatste geval is duidelijk waar en wanneer de innovatie wordt doorontwikkeld	Ja	Afronding vindt plaats binnen dit project. Er is vooralsnog geen sprake van verdere doorontwikkeling na gereedkomen van dit project.		<p><u>Pagina 10 Handreiking innovaties waterkeringen</u></p> <p>Door in meerdere projecten een innovatie als oplossing te beschouwen wordt meer geleerd over de innovatie en wordt de kans op uitvoering vergroot. De in een bepaalde stap opgedane kennis dient gedeeld te worden tussen de relevante stakeholders. Hierdoor wordt hun commitment vastgehouden en wordt voorkomen dat kennis verloren gaat.</p>
	14	Is er afgesproken hoe het projectteam de opgedane ervaring met de innovatie doorgeeft aan andere projectteams en vastlegt voor toekomstige projecten.	Ja	Kennis en ervaring worden vastgelegd in verschillende producten (zie 4.10 van pva). De handreikingen voor toepassing in de praktijk zijn daarin van belang.		
	15	Is de voorgestelde uitvoering van onderzoek/project effectief (wordt hier mee de leemte in kennis aangepakt)? wat is de projectstrategie? Is er sprake van fasering met meetpunten? Zijn er referentieprojecten?	Ja	Er wordt een duidelijke fasering gehanteerd waarin eerst literatuuronderzoek wordt gedaan, daarna numeriek onderzoek, vervolgens modelonderzoek en daarna de veldproeven. Afgesloten wordt met de inpassing in de veiligheidsfilosofie.		

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
		Hoe worden de POV's betrokken? Wordt innovatie ingevlochten in het regulier project of los van het project geregeld? Efficiënt: kan het beter, sneller, eenvoudiger en wordt goed samengewerkt (de mate waarin is samengewerkt met andere partijen zowel bij de ontwikkeling als bij de realisatie)?		Er is niet direct sprake van referentieprojecten maar de afgevaardigden van waterschappen in de klankbordgroep dragen zorg dat de toepasbaarheid van (tussen)resultaten gecontroleerd worden in de bij hun waterschap lopende projecten. In de klankbordgroep zitten vertegenwoordigers van De Innovatieversneller. Hierdoor is de kennis vanuit de POVM en de POVP geborgd. Er is geen sprake van vervlechting met een regulier dijkversterkingsproject. Dit omdat de bewusten locatie geen te verbeteren dijk betreft.		
	16	Is in het plan van aanpak opgenomen of en zo ja hoe de provincie betrokken dient te worden bij de te treffen maatregel, wanneer dit aan de orde is vanwege ruimtelijke relevantie?	Ja	De proeflocatie nabij Kampen is gelegen binnen het project Ruimte voor de Rivier IJsseldelta. De combinatie Isala Delta heeft van de provincie Overijssel en het Rijk opdracht gekregen voor de uitvoering van het project.	<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: a. een plan van aanpak, waarin ten minste is opgenomen: – een beschrijving van de betrokkenheid van de provincie waarin het experiment of demonstratieproject wordt uitgevoerd wanneer dit aan de orde is vanwege de ruimtelijke relevantie.	
	17	Is de locatie geschikt voor monitoring van de innovatie? (wordt de innovatie 'regelmatig' belast?)	Ja	Het plan voorziet in het kunstmatig creëren van de gewenste belasting.		<u>Bijlage A3 Handreiking innovaties waterkeringen</u> Monitoring tijdens de aanlegfase en gebruiksfase is van belang om te bevestigen dat de innovatie al dan niet functioneert volgens de gedane aannamen. Dit is voor een innovatie van groter belang dan bij een regulier
	18	is monitoring opgenomen in het PvA van de innovatie? (bv kosten, risico's)	Ja	Monitoring is een zeer belangrijk onderdeel van dit onderzoek en is meegenomen in het plan van aanpak (opstellen monitoringsplan en uitvoeren monitoring).		
	19	Zijn er verschillende methodes van monitoring afgewogen? (is daarbij rekening gehouden met de laatste beschikbare kennis?)	Ja	Nog niet in detail opgenomen in het plan van aanpak maar het nog op te stellen monitoringsplan gaat daar nader op in.		

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
	20	Heeft er afstemming met B&O plaatsgevonden ? (denk aan schade, onderhoud aan de dijk)	n.v.t.	De proeven worden uitgevoerd op een dijk die geamoveerd wordt. Daarnaast wordt de dijk zodanig belast dat er substantiële schade optreedt. Omdat de dijk uiteindelijk toch weg moet is dit punt niet relevant voor de subsidieverstrekking.		ontwerp om het leereffect ten aanzien van de innovatie mee te kunnen nemen naar volgende toepassingen.
	21	Is er een plan beschikbaar voor de monitoring? In het plan dient aandacht te zijn voor: -geschiktheid locatie t.b.v. monitoring -(geschiktheid) gekozen methode(s) van monitoring -interval/periode van monitoring -interne afstemming (B&O) -rapportage en delen van de kennis	nvt	Het opstellen van een monitoringsplan is onderdeel van het innovatieproject. Dit moet dus nog uitgevoerd worden. Daarmee vormt het ontbreken van het plan in deze fase geen belemmering voor subsidiering.		
Activiteit	22	Is er een omschrijving van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangevraagd?	Ja	In het plan van aanpak wordt in detail ingegaan op de activiteiten die uitgevoerd worden. Hierbij moet opgemerkt worden dat vooral de eerste fases meer in detail uitgewerkt zijn. De nadere invulling van latere fases is in grote mate afhankelijk van de uitkomsten van eerdere fases. Om die reden wordt ook gewerkt met meerdere go/no-go momenten.	<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: a. een plan van aanpak, waarin ten minste is opgenomen: – een omschrijving van de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd;	
	23	Zijn de kosten alleen toe te rekenen aan activiteiten die nodig zijn de innovatie?	ja	Alle kosten zijn toe te rekenen aan de innovatie.	<u>Artikel 18</u> 1. Voor een subsidie als bedoeld in artikel 15 komen in aanmerking de noodzakelijke, rechtstreeks aan de uitvoering van het experiment of demonstratieproject toe te rekenen kosten: a. voorbereiding, administratie en toezicht, inclusief de kosten van het verkrijgen van de voor het experiment of demonstratieproject benodigde vergunningen; b. voortvloeiend uit een voor de realisatie van het experiment of demonstratieproject gesloten overeenkomst van aanneming van werk of overeenkomst tot levering van diensten en materialen, mits de overeenkomst is voorzien van een bepaling om de overeenkomst te wijzigen of beëindigen indien de realisatie niet plaatsvindt;	

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
					<p>c. van verwerving van onroerende zaken of van beperkte rechten op onroerende zaken of van het sluiten van overeenkomsten ter zake van het gebruik van onroerende zaken;</p> <p>d. ten gevolge van de voor het verleggen van kabels en leidingen verschuldigde nadeelcompensatie berekend volgens bijlage I van de NKL 1999;</p> <p>e. ten gevolge van nadeelcompensatie aan derden, anders dan uit hoofde van het in onderdeel d bepaalde, voor zover de beheerder van een primaire waterkering daartoe rechtens gehouden is;</p> <p>f. van bodemsanering, behoudens de kosten, bedoeld in het 2^e lid, onderdeel b;</p> <p>van de opruiming van explosieven, behoudens de kosten, bedoeld in het 2^e lid, onderdeel c;</p> <p>h. anders dan de kosten, bedoeld in de onderdelen a t/m g, die in redelijkheid zijn aan te merken als aan de uitvoering van het experiment of demonstratieproject toe te rekenen kosten.</p>	

Risiko's	24	Past het risicodossier bij de aard van het project, de complexiteit van het werk en de omgeving?	ja	In overleg met het toetsteam zijn we tot het oordeel gekomen dat het risicodossier plausibel is voor dit project.	<p>Bij innovatie wordt op basis van nacalculatie gesubsidieerd. Het gaat dan om werkelijk gerealiseerde kosten voor het project. In artikel 18, lid 1 staat opgenomen welke kostenposten subsidiabel zijn bij innovatieve projecten. In dit artikel is <u>niet</u> opgenomen dat risicoreservering subsidiabel is. Dit leidt tot de hier rechts opgenomen werkwijze : </p> <p><u>Toelichting 4.3</u> Algemeen uitgangspunt bij risicoverdeling is dat de partij die het risico kan beheersen, het in beginsel ook draagt.</p> <p><u>Artikel 11 / toelichting 4.3</u> Zullen om die reden de kosten en risico's a.g.v. wijzigingen in wet- en regelgeving en van een wijziging van de reikwijdte van de maatregel, voor zover de wijziging van de reikwijdte plaatsvindt op initiatief of aanwijzing van de Minister van I&M, voor rekening komen van het budget voor het HWBP. Alle overige risico's komen ten laste van de beheerder.</p> <p><u>Toelichting 4.3</u> De beheerder benoemt, kwantificeert en onderbouwt de voorziene/ bekende risico's middels een risicoanalyse en neemt deze op in de raming (voorzien onvoorzien) [= benoemd in SSK-terminologie, red.]. Tevens neemt de beheerder een reservering op voor onvoorzien risico's (onvoorzien onvoorzien) [= onbenoemd in SSK-terminologie, red.]. In beleidsregels (deel B) zullen referentiewaarden worden opgenomen voor het aandeel van de reservering voor voorziene en onvoorzien risico's in de kostenraming waarbij rekening wordt gehouden met de aard van het project en de complexiteit van het werk en de omgeving. Hierbij geldt het principe van 'comply or explain'. Dit betekent dat de beheerder bij afwijking van de standaarden die in beleidsregels worden opgenomen, een gedegen en gemotiveerde onderbouwing van die afwijking moet overleggen.</p>	<p>Werkwijze: Bij aanvang van een innovatief project, wordt een subsidie aangevraagd o.b.v. een raming. Hier wordt wel een risico-reservering opgenomen o.b.v. een actueel risicodossier. In het voorschot dat wordt gegeven bij de start van het project wordt de risicoreservering dus wel gesubsidieerd, zodat het project voldoende budget heeft om het project af te ronden. Bij de uitvoering van het project treden risico's wel/ niet op en leiden dan wel/ niet tot uitgaven. De daadwerkelijke gemaakte uitgaven zijn subsidiabel. Bij het definitief vaststellen van het subsidiebedrag is een dan nog openstaande risicoreservering <u>niet</u> meer subsidiabel.</p>
----------	----	--	----	---	--	---

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
	25	<p>Is de kwaliteit van het risicodossier goed? o.a. staan de volgende zaken erin opgenomen: Benoemde risico's, met beschrijving van oorzaak, risico en gevolg</p> <p>Is de kwantificering van de risico's te herleiden / is er een onderbouwing (tijd, geld en kans) van de kwantificering?</p> <p>Benoemde beheersmaatregelen en status/voortgang van beheersmaatregelen</p> <p>Inschatting actueel (en initieel) risico in tijd en geld</p> <p>Inschatting restrisico (na beheersing) in tijd en geld.</p>	Ja	Kwaliteit van het risicodossier is goed.		<p><u>Deel B 2.4</u> Voor het voorziene deel van de risicoreservering wordt uitgegaan van de in het actuele risicodossier benoemde en gekwantificeerde restrisico's, niet van de oorspronkelijke gekwantificeerde risico's. Een restrisico is het deel van het risico dat overblijft na het nemen van voorziene beheersmaatregelen.</p> <p>De beheerder vraagt een subsidie aan op basis van de meest waarschijnlijke waarde van een deterministische of de gemiddelde P50-waarde van een probabilistische raming voor de totale projectopgave.</p>
	26	Is duidelijk aangegeven hoe de risico's zijn verwerkt in de raming of planning?	Ja	Risicodossier maakt integraal onderdeel uit van de SSK-raming en PPI planning.		
	27	Zijn er, indien er gebruik wordt gemaakt van een PPI-planning, geen dubbelingen van kosten van tijdgevolgen in het risicodossier en in de P50-planning (berekening van de uitloop van de capaciteitskosten)?	Ja	Geen sprake van dubbelingen van kosten van tijdgevolgen in het risicodossier en in de P50-planning		
	28	Passen de risico-percentages benoemd en onbenoemd bij het project ?	Ja	Totale risicoreservering incl. risico op uitloop bedraagt 10% van de voorziene kosten, waarbij een percentage van 5% is gehanteerd voor onbenoemd onvoorzien. Deze percentages zijn plausibel.		
Kritische Succes Factoren	29	Staan alle zes onderstaande kritische factoren (KSF) "op groen"? Indien nee, welke risico's zijn er? Worden deze	Ja	In de aangeleverde stukken wordt niet expliciet ingegaan op de kritische succesfactoren. In het plan van aanpak wordt echter wel aandacht geschonken aan de verschillende factoren.		<p><u>Pagina 12 Handreiking innovaties Waterkeringen</u> Om de kansen van innovaties te benutten is het nodig om alle</p>

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
		genoemd en worden voldoende beheersmaatregelen genomen?				<p>risico's goed in beeld te brengen. Dit kan middels het langslopen van zes kritische succesfactoren.</p> <p>Alle zes factoren dienen 'op groen te staan' voordat een volgende ontwikkelstap wordt gezet.</p>
	30	<p><u>Techniek (KSF):</u> Is de beoordelingsmethodiek duidelijk en vastgelegd?</p> <p>Zijn de technische eisen en randvoorwaarden op het juiste niveau gedefinieerd en er kan aan de technische eisen worden voldaan?</p> <p>Is er een terugvalsscenario nodig en beschikbaar?</p> <p>Is er een beheer-/onderhoudsplan beschikbaar?</p> <p>Zijn de acceptatiecriteria en eisen helder en duidelijk?</p> <p>Is het proces van verificatie en validatie helder en duidelijk?</p> <p>Is het veiligheidsconcept helder en duidelijk?</p> <p>Is de ontwerpmethodiek duidelijk en vastgelegd?</p>	Ja	<p>Met het onderzoek wordt meer inzicht verkregen in de gebeurtenissen die na opdrijven van de deklaag tot overstroming leiden. Een rekenmodel wordt ontwikkeld waarmee de sterkte van de deklaag bij opdrijven in rekening kan worden gebracht en de werkhypothesen kunnen worden onderbouwd. Het rekenmodel wordt vertaald in handvatten voor de analyse van overstromingskansen van macrostabiliteit en piping, welke landen in handreikingen voor toepassing in de praktijk. Uit het plan van aanpak blijkt dat de voorgestelde aanpak moet leiden tot een ontwerpmethodiek die past binnen de veiligheidsbenadering. De gekozen aanpak leidt in potentie tot een technisch betrouwbare uitkomst.</p> <p>Er is bij dit innovatieproject geen terugvalsscenario nodig aangezien er reeds, zei het een conservatieve, schematiseringshandleiding is.</p> <p>Een beheer-/onderhoudsplan is niet aan de orde aangezien er geen sprake is van een fysieke maatregel.</p>		<p><u>Pagina 22 handreiking innovaties waterkeringen</u> Nadat de innovatie is gerealiseerd begint de gebruiksfase: het beheren en onderhouden van de innovatie. Omdat er geen ervaring is met de specifieke toepassing ervan zijn de onzekerheden groter dan bij traditionele oplossingen. De monitoring van het gedrag van de innovatie geeft informatie over het functioneren van de innovatie in de praktijk. Het is dan ook belangrijk om deze ervaringen te borgen binnen de organisatie en te delen met andere partijen.</p>

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
				De veldproef is gericht op verificatie en validatie en daarmee helder. Het veiligheidsconcept is helder en de ontwerpmethodiek is het resultaat van dit innovatieproject; handreikingen voor toepassing in de praktijk.		
	31	<p><u>Regelgeving/infrastructuur (KSE):</u> Zijn de eisen voor zowel uitvoering als beheer, bekend?</p> <p>Wordt er rekening gehouden met het de gevolgen voor grondverwerving? Worden gronden voor het project kunnen op tijd aangekocht?</p> <p>Is het proces van verwerving van grond en vastgoed in de planning verankerd?</p> <p>Zijn alle relevante stakeholders en actoren betrokken? (check op: beheerder, marktpartijen, kennisinstellingen, ENW, relevante andere waterschappen,...)</p> <p>Zijn alle verantwoordelijkheden, belangen, motivaties en weerstanden van de betrokken partijen met betrekking tot de innovatie bekend en dit beeld wordt door alle stakeholders erkend? De rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen zijn vastgelegd?</p> <p>Wordt er in voldoende mate rekening gehouden met kosten, opbrengsten, risico's en</p>	Ja	<p>Het betreft hier geen fysieke maatregel maar een kennisproject. Daarmee zijn eisen vanuit beheer niet relevant. De uitvoering van de veldproef moet nog worden vormgegeven maar dat is inherent aan het gekozen proces met fasering en go/no-go momenten.</p> <p>Aankopen van grond is niet benodigd. Wel zijn eventuele vergunningen nodig. Zie daarvoor het antwoord op nr. 8.</p> <p>Alle relevante stakeholders zijn betrokken waaronder collega keringbeheerders, het AD, vertegenwoordigers van BOI en KvK, Deltares en het ENW.</p> <p>Rollen en verantwoordelijkheden van betrokken partijen zijn in beeld en vastgelegd. Tot dusver zijn er geen bezwaren voor dit innovatieproject. Dit wordt wel nader onderzocht in fase 1 van onderhavig innovatieproject.</p>		<p><u>Pagina 10 Handreiking innovaties waterkeringen</u> In de doorontwikkeling van de innovatie is de kennisdoorwerking tussen de verschillende stappen cruciaal. Dit ook omdat bij een vervolgstap wellicht een aantal andere partijen zijn betrokken. Ook is het van belang dat bij elke stap alle benodigde kennis en competenties aanwezig zijn. Het is nagenoeg ondenkbaar dat dit bij één partij aanwezig is</p>

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
		<p>aansprakelijkheid?</p> <p>Sluiten de marktbenadering en contractering aan op de markt, op het projectplan, op de te doorlopen wettelijke procedures en op de binnen de afbakening van het project aanwezige vrijheden voor de markt (vanuit techniek, omgeving en voorbereiding van de realisatie)?</p> <p>Voorziet de aanpak in de voorbereiding voor een gedegen contractbeheersing?</p> <p>Voorziet de aanpak in het in beeld brengen van de risico's van marktbenadering en contractering en beheersing van deze risico's?</p>				
	32	<p><u>Politieke bereidheid/ draagvlak (KSF):</u></p> <p>Er is voldoende aandacht voor communicatie naar de omgeving en andere partijen. Er is een communicatieplan. De communicatie rondom uitvoeringshinder is aangegeven. Het risico van eventuele imagoschade is voorzien en geaccepteerd.</p> <p>Wordt er voldoende rekening gehouden met effecten voor milieu en leefomgeving?</p> <p>Zijn beperkingen en kansen vanuit en voor de omgeving bekend?</p>	Ja	Zie hierboven		

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
		Effecten van het experiment of demonstratieproject voor de omgeving (milieu, ruimtelijke kwaliteit, enz.) zijn bekend, incl. eventuele beheersmaatregelen.				
	33	<p><u>Personeel/ organisatie (KSF):</u> Is er een teamanalyse uitgevoerd waarmee rekening is gehouden met de specifieke aspecten van innovaties?</p> <p>Zijn er voldoende leden in het projectteam die motiverend en inspirerend zijn om de innovatie te doen laten slagen?</p> <p>Is er voldoende kennis en ervaring rondom het ontwikkelen en toepassen van innovaties binnen het team?</p> <p>Is er binnen de uitvoerende organisatie voldoende ambtelijke (en bestuurlijke) wilskracht om de innovatie toe te passen en verder te ontwikkelen?</p>	Ja	Zie hierboven		
Raming - algemeen	34	Is duidelijk wat het aangevraagde subsidiebedrag is?	Ja	Aangevraagde bedrag bedraagt € 7.173.271	<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: d. het bedrag waarvoor de subsidie wordt aangevraagd.	
	35	Is de raming opgesteld conform de SSK2010-systematiek?	Ja	Ja conform SSK 2018 systematiek	<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: b. een raming van de kosten die aan het experiment of demonstratieproject zijn toe te rekenen cf. de SSK2010, waarbij de kosten per te behalen resultaat worden onderbouwd en de beheerder van een primaire waterkering inzichtelijk maakt wat het subsidiabele deel is	
	36	Zijn de genoemde bedragen herleidbaar, navolgbaar, acceptabel en in overeenstemming met de	Ja	Kosten zijn herleidbaar en onderbouwd in een kostennota.		

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
		vereisten voor een kostenraming? (zie kostennota)		De offerte voor Boskalis is nog in concept. De offerte bevat echter een bovengrens qua scope van de werkzaamheden en daarmee van de kosten. In december 2022 zal er een definitieve offerte komen, deze is zeer waarschijnlijk lager dan het geraamde bedrag nu. Bij het Go/No Go moment van fase 3 zal de definitieve offerte beoordeeld worden en kan er indien nodig vanuit het BGT actie worden ondernomen.	van de kosten en op welke wijze het niet-subsidiabele deel van de kosten wordt gedekt.	
	37	Zijn de kosten van de beheersmaatregelen vanuit het risicodossier opgenomen in de raming?	Ja	Kosten beheersmaatregelen maken geen onderdeel uit van het risicodossier, maar van de voorziene kosten.		Deel B2.4 De kosten voor het treffen van beheersmaatregelen maken geen onderdeel uit van de voorziene risico-reservering. Deze kosten worden ondergebracht in de direct kosten.
	38	<i>Deze vraag is alleen van toepassing indien het waterschap gebruik maakt van een programmabureau:</i> Is de toedeling van het programmabureau plausibel? (indien toedeling al eerder is getoetst bij PD, dan is allen toets nodig of juiste verdeling is toegepast, anders dient toedeling inhoudelijk getoetst te worden).	nvt			
Capaciteit	39	Past de opgevoerde capaciteit bij de genoemde activiteiten?	ja			

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
Raming - niet subsidiabe le kosten	40	Worden er <i>geen</i> kosten opgevoerd die zijn gemaakt om op het programma te komen?	ja		<u>Artikel 19</u> 2. Niet voor reguliere subsidie komen in aanmerking: a. kosten die door de beheerder van een primaire waterwerking worden gemaakt om het experiment of demonstratieproject te laten opnemen in het HWBP; b. kosten van bodemsanering die voor vergoeding in aanmerking komen op grond van het bepaalde bij of krachtens de Wet bodembescherming; c. kosten van de opruiming van explosieven die door een gemeente worden vergoed; d. kosten die voortkomen uit achterstallig onderhoud; e. kosten waarvoor een subsidie is verstrekt op basis van paragraaf 2 of 4 of artikel 21a; f. kosten die de beheerder van een primaire waterkering op een andere wijze vergoed kan krijgen.	
	41	Is de kostenraming excl. kosten die de subsidieontvanger op een andere wijze vergoed kan krijgen?	ja			
	42	Is er een onderscheid gemaakt in subsidiabele en niet-subsidiabele kosten?	nvt	Alle kosten zijn subsidiabel	<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: b. een raming van de kosten die aan het experiment of demonstratieproject zijn toe te rekenen cf. de SSK2010, waarbij de kosten per te behalen resultaat worden onderbouwd en de beheerder van een primaire waterkering inzichtelijk maakt wat het subsidiabele deel is van de kosten en op welke wijze het niet-subsidiabele deel van de kosten wordt gedekt.	
	43	Zijn over de niet-subsidiabele kosten sluitende financiële afspraken gemaakt?	nvt			
	44	Voldoet de aanvraag aan de bepalingen in deel B? Comply or explain mogelijk.	ja		<u>Toelichting 2.3:</u> Daarnaast worden beleidsregels opgesteld. De beleidsregels zullen criteria geven voor het proces van toetsen of de beheerder voor de verkenning, planuitwerking en realisatie van de nieuwe hoogwaterbeschermingsmaatregel aan de subsidievoorwaarden voldoet en in aanmerking komt voor subsidieverstrekking.	<u>Bron deel B:</u> In dit document worden soms standaarden genoemd waarvan door de beheerder kan worden afgeweken. Uitgangspunt is dan: 'comply or explain'. Dit betekent dat de beheerder, bij afwijking van de genoemde standaarden, een gedegen en gemotiveerde onderbouwing van die afwijking moet aanleveren. O.b.v. die
	45	Zijn mogelijke afwijkingen van bepalingen in deel B voldoende onderbouwd en zijn afwijkingen daarmee gerechtvaardigd?	nvt			

Thema	nr	Toetsvragen t.b.v. project	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Subsidies Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
						onderbouwing wordt beoordeeld of de betreffende kosten voor subsidie in aanmerking komen.
Planning	46	Is de planning van de aangevraagde fase actueel?	ja		<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: c. een tijdschema en de geplande datum van voltooiing van het experiment of demonstratieproject conform de Project Planning Infrastructuur-methodiek.	
	47	Is de planning realistisch?	Ja	Echter is de planning voor fase 1 t/m 4 een aandachtspunt omdat hier geen vertraging kan optreden. Het projectteam besteed extra aandacht aan de beheersing van risico's die in fase 1 t/m 4 kunnen optreden om uitloop te voorkomen.		
	48	Is de planning in overeenstemming met de PPI- vereisten?	Ja	Zowel deterministisch als probabilistisch met een berekening van risico op uitloop.		
Integraal	49	Sluiten de activiteiten, het risicodossier, de planning en de kostenraming op elkaar aan (integraliteit)?	Ja			
	50	Staat de projectorganisatie gesteld om de aangevraagde fase efficiënt en effectief uit te voeren?	ja	De projectleider is vanuit Deltares aangesteld, tijdens de begeleiding blijft organisatie een vast bespreekpunt tussen BGT en projectteam.		

Toetsvragen t.b.v. programma

	Toetsvragen t.b.v. programma	ja/ nee	Onderbouwing oordeel	Eisen vanuit de Regeling Hoogwaterbescherming 2014	Overige eisen gerelateerd aan de regeling (+bron)
51	Is de raming voor de komende fasen realistisch?	nvt	Betreft een innovatie, de raming is niet opgesplitst.	<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: b. een raming van de kosten die aan het experiment of demonstratieproject zijn toe te rekenen cf. de SSK2010, waarbij de kosten per te behalen resultaat worden onderbouwd en de beheerder van een primaire waterkering inzichtelijk maakt wat het subsidiabele deel is van de kosten en op welke wijze het niet-subsidiabele deel van de kosten wordt gedekt.	
52	Is de meerjarenplanning realistisch?	ja		<u>Artikel 19</u> 3. De aanvraag gaat vergezeld van: c. een tijdschema en de geplande datum van voltooiing van het experiment of demonstratieproject, conform de Project Planning Infrastructuur-methodiek.	Voor de mijlpalen wordt de P50-planning aangehouden voor programmering en de begroting.

Artikel 17 subsidiemaximum

Een subsidie als bedoeld in artikel 15 wordt verleend voor 100% van de subsidiabele werkelijke kosten.

Artikel 7. Beslissing op aanvraag subsidieverlening

1. De beslissing op de aanvraag wordt genomen binnen acht weken na de ontvangst van de aanvraag.