

Aan de SGP-fractie  
t.a.v. de heer J. Visscher  
Met afschrift aan het algemeen bestuur

bezoekadres Dokter Van Deenweg 186  
postadres Postbus 60  
8000 AB Zwolle  
telefoon 088 - 233 12 00  
internet wdodelta.nl  
bank Nederlandse Waterschapsbank Den Haag  
IBAN NL66NWAB0636756882  
BIC NWABNL2G  
KvK 6420 8338

datum 8 februari 2022 ons kenmerk Z/22/045671-187588 behandeld door Peter Staats  
portefeuillehouder B. Breunissen e-mail peterstaats@wdodelta.nl  
onderwerp HWBP Stadsdijken beantwoording schriftelijke vragen nav artikel Stentor 24-12-2021

Geachte heer Visscher,

Van uw fractie mochten wij onderstaande vragen ontvangen die betrekking hebben op het artikel in De Stentor 24 december 2021 in zake de MER van het project Stadsdijken Zwolle.

We hebben de oorspronkelijke vragen in deze brief opgenomen en ter wille van de leesbaarheid de antwoorden hier direct onder in cursief geplaatst.

#### **Inleiding op de vragen:**

In De Stentor van 24 december jl. stond in de editie Zwolle een wat verontrustend artikel over het project Stadsdijken Zwolle. We hadden verwacht dat we daarop via iBabs wel snel iets vanuit het waterschap zouden kunnen lezen.

Nu dat niet het geval is, hebben wij daarover enkele vragen.

#### **1. Vraag:**

**Wij nemen aan dat u kennis genomen hebt van de inhoud van dat artikel?**

*Antwoord:*

*Wij hebben inderdaad kennis genomen van dit artikel en het adviesrapport van de cie m.e.r waarop dit artikel is gebaseerd. Bij dit soort projecten is er altijd intensief contact tussen de cie m.e.r. de opsteller van het MER (WDODelta in dit geval) en het bevoegd gezag. We stellen samen met de provincie Overijssel nu een aanvulling op de MER op die ingaat op de aanbevelingen van de cie m.e.r..*

#### **2. Vraag:**

**Volgens het artikel zou onvoldoende onderzocht zijn of bewoners van Holtenbroek en bedrijven als Scania in Zwolle last krijgen van herrie bij het opknappen van de dijken langs het Zwarte Water.**

**Herkent u zich in het geschetste beeld?**

*Antwoord:*

*Wij herkennen ons maar beperkt in dit beeld. Er is uitgebreid overleg gevoerd met bewoners en bedrijven, dit resulteerde er ook in dat er slechts één zienswijze is ingediend op de hoofdvergunningen. De cie m.e.r. vindt met name dat er in aanvulling op de MER verder moet worden ingegaan op wijze waarop de doelstelling 'acceptabele hinder' is uitgewerkt. Dit is ook de wens van de provincie Overijssel dus dit pakken we op.*

**3. Vraag:**

**Er zou ook verder onderzocht moeten worden hoe het zit met de stikstofuitstoot van de dijkenoperatie bij Zwolle. Het zou met name gaan om de beschermde natuurgebieden in die omgeving.**

**Aanwezigheid van die natuurgebieden is toch bekend. Is daar bij de voorbereiding van die plannen dan toch bewust of onbewust onvoldoende aandacht aan geschonken?**

*Antwoord:*

*Tijdens de voorbereiding is veel aandacht geschonken aan de natuurgebieden in de omgeving. Daarbij is ook berekend wat de uitstoot van stikstof is als gevolg van de werkzaamheden aan de dijkversterking. De nieuwe stikstofwet maakt echter een gedeeltelijke vrijstelling mogelijk van de natuurvergunningplicht voor het aspect stikstof voor activiteiten van de bouwsector. Hieronder valt ook de aanleg van een dijkversterking. Om deze reden heeft het bevoegd gezag mitigerende maatregelen stikstof buiten beschouwing gelaten. De cie m.e.r. gaat er van uit dat deze maatregelen desondanks toch genomen moeten worden en adviseert de zogenaamde "passende beoordeling" aan te vullen. Over dit onderwerp wordt nu met de provincie vanuit haar rol als bevoegd gezag overlegd.*

**4. Vraag:**

**Leiden deze kritische opmerkingen ook tot vertraging van de verdere voorbereiding en/of uitvoering van de plannen? Zo ja, wat is dan de inschatting van die tijd?**

*Antwoord:*

*Het is de gebruikelijke gang van zaken dat de cie m.er. met adviezen komt, die vervolgens worden verwerkt in een aanvulling. Hier is in de planning dan ook rekening mee gehouden. Met de provincie Overijssel wordt momenteel overleg gevoerd voor de benodigde aanvullingen. De status nu is dat we verwachten slechts een beperkte vertraging op te gaan lopen, maar zolang het overleg met de provincie nog niet is afgerond is hier geen zekerheid over.*

**5. Vraag:**

**Als er vertraging optreedt, is dan ook te verwachten dat dit leidt tot hogere kosten? Zo ja, is een indicatie te geven van de extra kosten?**

**We nemen aan dat eventuele meerkosten wel volgens de normale regels (90%) vergoed worden door het HWBP. Klopt die veronderstelling?**

*Antwoord:*

*Als er vertraging optreedt zal dit leiden tot hogere kosten. Omdat er nog geen sprake is van vertraging is het geven van een kostenindicatie hiervan nog niet opportuun. Eventueel hier uit voortvloeiende kosten vallen in dit geval binnen de subsidievergoeding.*

Het dagelijks bestuur van het  
Waterschap Drents Overijsselse Delta

de secretaris

de dijkgraaf

E. de Kruijk

D.S. Schoonman