

Aan de BBB-fractie

Afschrift aan het algemeen bestuur

bezoekadres Dokter Van Deenweg 186
postadres Postbus 60
8000 AB Zwolle
telefoon 088 - 233 12 00
internet wdodelta.nl
bank Nederlandse Waterschapsbank Den Haag
IBAN NL66NWAB0636756882
BIC NWABNL2G
KvK 6420 8338

datum 13 februari 2024 ons kenmerk Z/24/059553-248854
portefeuillehouder J.C.G. Wijnen
onderwerp Vragen van de fractie BBB over advies MER-commissie aan project HWBP Veilige Vecht

Geachte heer

Vanuit uw fractie BBB zijn een aantal vragen gesteld naar aanleiding van het persbericht van de Commissie MER over het voorkeursalternatief van project HWBP Dijkversterking Veilige Vecht. Tijdens de verkenning van Veilige Vecht is een concept Milieu Effect Rapport (MER) deel 1 opgesteld waarin de milieueffecten van verschillende manieren van dijkversterking worden beschreven. Het Waterschap heeft aan de commissie MER gevraagd of dit rapport voldoende informatie bevat om het Algemeen Bestuur een besluit over het Voorkeursalternatief te laten nemen. Het volledige advies van de commissie vindt u hier: [Advies commissie mer](#).

De commissie MER concludeert in dit advies dat het concept-MER voldoende informatie bevat om het milieubelang mee te wegen bij het besluit voor de manier van dijkversterking. De beoordeling is goed te volgen en de commissie noemt het rapport duidelijk en publieksvriendelijk. Echter de commissie adviseert om de locatiekeuze van de nevengeul aan de zuidzijde van Vechterweerd beter te onderbouwen. In de definitieve versie van het MER zoals dit bij de besluitvorming in het AB wordt voorgelegd is gehoor gegeven aan het advies van de commissie. De keuze voor de locatie van de nevengeul is nader toegelicht.

Vragen

Uw vragen kunnen wij dan ook als volgt beantwoorden:

1. *Uit de media ([Commissiemer.nl](#) van 18-01-2024) vernemen wij, de fractie van BBB, dat de Commissie voor de milieueffectrapportage het voorkeursstracé afwijst en adviseert om in het milieueffectrapport voor de versterking van de Vechtdijken tussen Zwolle en Dalfsen een alternatieve locatie voor de nevengeul te onderzoeken. Naar aanleiding van dit bericht hebben wij de volgende vragen: Klopt de bovenstaande berichtgeving?*

Het voorkeursalternatief voor de dijkversterking is niet afgewezen. De commissie MER geeft een advies over de inhoud van het milieuonderzoek naar verschillende alternatieven. Na bestudering van ons MER heeft de commissie geadviseerd om beter te kijken naar de keuze voor de locatie van de nevengeul en deze beter te onderbouwen. In de definitieve versie van het MER is dit aangevuld.

2. *Zo ja, had dit onderzoek niet beter op een andere plaats in het besluitvormingsproces gepast, bijv. voor de inspraak.*

Het is gebruikelijk dat de commissie meekijkt tijdens de reactieperiode. Op deze manier kunnen alle reacties en vragen van bewoners, overheden en de commissie tegelijk worden onderzocht, beantwoord en verwerkt in het MER voor de besluitvorming.

3. *Welke vertraging loopt het proces op en welke kosten zijn hiermee gemoeid?*

Het MER is inmiddels aangevuld, er is hierdoor geen vertraging. Het aanpassen of aanvullen van een MER na de reactieperiode is onderdeel van de begrote werkzaamheden van het project.

4. *Kan het bestuur een update geven over de te volgen tijdlijn aangezien de behandeling van dit voorstel voor 16 april ingepland staat ter behandeling in het AB?*

29 februari wordt het voorkeursalternatief toegelicht en besproken in een deltabijeenkomst met het Algemeen bestuur. Het projectteam staat dan klaar om een inhoudelijke toelichting te geven en alle vragen te beantwoorden. De planning van de behandeling van het voorkeursalternatief in het AB is gewijzigd. Dit heeft te maken met de financiële raming en de daarbij behorende onderzoeken. 4 juni is de behandeling en besluitvorming in de vergadering van het AB voorzien.

Achtergrond nevengeul

Een klein onderdeel van het voorstel Voorkeursalternatief is de aanleg van een nevengeul rondom de stuw Vechterweerd. Dit is een hele mooie kans om onze doelen op het gebied van waterveiligheid te combineren met doelen op het gebied van KRW. De nevengeul zal een belangrijke bijdrage kunnen leveren in het vispasseerbaar maken van de stuw bij Vechterweerd. Daarnaast verlaagt deze nevengeul de waterstand bij hoog water bij Vechterweerd en compenseert het de bergingscapaciteit van de rivier. In het MER zijn twee locaties voor de nevengeul genoemd, de noord- en de zuidzijde van de stuw. In het MER was beperkt beschreven waarom het Waterschap de voorkeur heeft voor de zuidzijde. Hierdoor heeft de commissie geadviseerd de beide locaties beter te onderzoeken voor deze keuze te maken.

Een nevengeul langs de stuw is een complex geheel omdat ook tegelijkertijd het peil in de Vecht moet worden behouden terwijl de vis (en het water) er wel langs kan. De zuidzijde heeft veel meer ruimte dan de noordzijde, hierdoor kan de nevengeul aan de zuidzijde met minder constructies en lagere kosten beter landschappelijk worden ingepast dan aan de noordzijde. Dit is naar aanleiding van het advies beter beschreven en toegelicht in de definitieve versie van het MER die u straks krijgt voor de besluitvorming in april.

Het dagelijks bestuur van het
Waterschap Drents Overijsselse Delta

de secretaris-directeur

de dijkgraaf

